

# “Inserciones del VIH”, Mentiras y “Fugas de Laboratorio”

Mark J. Bailey

2 de Junio de 2024

Traducción de Carlos Cano-Fernández de la Hoz Domínguez-Zeitler, junio 2024  
(Translation by Carlos Cano-Fernández de la Hoz Domínguez-Zeitler, June 2024)

Un comentario sobre los orígenes de las narrativas de “fuga de laboratorio” e “inserción del VIH” del COVID-19 y por qué continúan sirviendo a múltiples industrias de las pandemias. Un estudio de gp120, una proteína descrita por primera vez en 1984 y atribuída al “VIH”, desentraña la propagación del fraude virológico hasta la era actual.

El 31 de enero de 2020, Pradhan et al. subieron un artículo titulado “*Uncanny similarity of unique inserts in the 2019-nCoV spike protein to HIV-1 gp120 and Gag*” [“Similitud asombrosa de las inserciones de la proteína espiga 2019-nCoV a VIH-1 gp120 y Gag”] a la web de preimpresión bioRxiv.<sup>1</sup> (“Bio-archive”) Fue eliminado sólo dos días después con la explicación de que: “este artículo ha sido eliminado por sus autores. Tienen la intención de revisarlo en respuesta a comentarios recibidos por parte de la comunidad de investigación sobre su enfoque técnico y su interpretación de los resultados.”<sup>2</sup> A pesar de su breve aparición, las métricas de la página web indican que el artículo ha sido recogido por 116 medios de comunicación, se menciona siete veces en entradas de *Wikipedia*, y a la versión online en PDF se ha accedido más de 480.000 veces.<sup>3</sup>

El 2 de febrero de 2020, *ZeroHedge* promocionó el artículo de preimpresión de Pradhan et al. en un artículo titulado “Coronavirus Contains ‘HIV Insertions’, Stoking Fears Over Artificially Created Bioweapon” [“El Coronavirus Contiene ‘Inserciones de VIH’, Avivando Temores De Arma Biológica Creada Artificialmente”], que recibió casi 1.7 millones de visualizaciones.<sup>4</sup> Esto seguía al artículo de *ZeroHedge* del 29 de enero de 2020 “Is This The Man Behind The Global Coronavirus Pandemic?” [“¿Está Este Hombre Detrás De La Pandemia Global De Coronavirus?”] que recibió más de 1.1 millones de visualizaciones.<sup>5</sup> El autor (o autores)\*<sup>6</sup> insinuaban que Peng Zhou, del Instituto de Virología de Wuhan era el probable culpable detrás de la “pandemia de coronavirus”, ya que se declaraba que:

*Algo nos dice, si alguien quiere averiguar lo que realmente causó la pandemia de coronavirus que ha infectado a miles de personas en China y alrededor del globo, que probablemente deberían hacerle una visita al Dr. Peng. O por lo menos empezar con un correo electrónico: el Dr. Peng puede ser localizado en [peng.zhou@wh.iov.cn](mailto:peng.zhou@wh.iov.cn), y su número de teléfono es 87197311.<sup>7</sup>*

Esto fue seis semanas antes de que el Director General de la Organización Mundial de la Salud (OMS) siquiera declarase que el ‘COVID-19’ era una “pandemia”.<sup>8</sup> Uno de mis colegas sí que contactó al equipo de Peng Zhou tras su publicación online en *Nature* de “Un brote de neumonía asociado al nuevo coronavirus de origen probable de murciélagos” el 3 de febrero de 2020.<sup>9</sup> Este fue uno de los primeros artículos de China afirmando demostrar la existencia de 2019-nCoV, más

tarde llamado ‘SARS-CoV-2’.\*<sup>10</sup> Con respecto a su afirmación de aislamiento de “virus” se expuso un fraude científico extraordinario por parte de mi colega y documentado en “Las Revelaciones de Peng Zhou et al.” en *Un Adiós A La Virología (Edición Experta)*.<sup>11</sup> Aparte del fracaso habitual a la hora de aislar cualquier partícula que cumpliera la descripción de un virus, el equipo admitió haber doblado la cantidad de antibióticos en las líneas de células experimentales.

El 7 de febrero de 2020, la página web FactCheck.org se lanzó a por la historia de las “inserciones VIH” con un artículo titulado “Teorías De La Conspiración Sin Fundamento Afirman Que El Nuevo Coronavirus Fue Creado Mediante Bioingeniería”.<sup>12</sup> Siguiendo la línea de todas las historias precedentes, no se ponía en cuestión si había un nuevo “coronavirus”, eso se daba por supuesto, la única pregunta que se le presentaba al público era el origen del presunto virus. El resumen proporcionado en el artículo de FactCheck.org declaraba:

*Varias historias online afirman de forma imprecisa que el nuevo coronavirus contiene “inserciones” VIH y que muestra signos de haber sido creado en un laboratorio. Pero no hay evidencia de que el nuevo virus fuese creado con bioingeniería, y todo indica que provino de un animal.*<sup>13</sup>

La “teoría de fuga de laboratorio” apareció desde entonces en diversas plataformas de noticias *mainstream* durante cuatro años, ya fuese apoyando la historia o no, y tal vez de forma poco sorprendente, para 2023 se informó en *The Washington Post* de que más del 60% de los estadounidenses creían que el “virus” se había originado en un laboratorio.<sup>14</sup> A pesar de este hecho, organizaciones como Children’s Health Defense (CHD) han aseverado que se está ocultando al público este tipo de asuntos. El 5 de diciembre de 2023, Robert F. Kennedy Jr. y CHD publicaron el libro *The Wuhan Cover-Up: And the Terrifying Bioweapons Arms Race [“El Encubrimiento De Wuhan y La Terrorífica Carrera de Armas Biológicas”]*<sup>15</sup> consolidando su posición de que el SARS-CoV-2 no sólo existe como una partícula causante de enfermedad, sino que fue creada en un laboratorio y causó una enfermedad nueva. El presente autor señala que muchos en la comunidad de ‘libertad de la salud’ continúan adhiriéndose a las declaraciones principales de CHD, incluyendo el aspecto de “encubrimiento”.<sup>16</sup>

Sin embargo, varios puntos están claros: (1) la afirmación de la “fuga de laboratorio” estaba bien desarrollada y apareció al principio de la “pandemia”, (2) el Wuhan Institute of Virology fue publicitado por el gobierno Chino\*<sup>17</sup> y en plataformas *mainstream*, y (3) el llamado “encubrimiento” es conocido por la mayoría de estadounidenses. En este sentido, cabe destacar que la enciclopedia online *Wikipedia* tiene una entrada de “teoría de fuga de laboratorio COVID-19” muy grande.<sup>18</sup> Incluso sugiere al lector que la cuestión pueda simplemente reducirse a *cómo* el virus de laboratorio procedió a causar una pandemia:

*La historiadora de la ciencia Naomi Oreskes dice que no sabe de ningún científico creíble que apoye la versión de que el virus fue liberado deliberadamente, mientras que la versión que propone que el virus podría haber escapado accidentalmente es más plausible.*<sup>19</sup>

Dede la perspectiva del autor sería actualmente aventurarse a la especulación, el por qué en enero de 2020 un blog político y financiero como *ZeroHedge*<sup>20</sup> empezó a redactar artículos sobre “si la epidemia de coronavirus es o no un virus usado como arma que se ha escapado por casualidad del laboratorio”.<sup>21</sup> Hemos abordado las afirmaciones virológicas sin fundamento detrás de tales historias de “*gain of function*” y de “arma biológica” desmantelando los documentos científicos relevantes en los que se basan.<sup>22</sup> En nuestra estimación, las historias son más a menudo promulgadas por aquellos que han sido desencaminados por las afirmaciones de los virólogos o aquellos que están haciendo luz de gas (o a los que se les está haciendo luz de gas) para poder mantener la aceptación de los “virus” y del contagio.

El 2 de mayo de 2024, *ZeroHedge* continuó avanzando la historia del virus modificado por quinto año consecutivo en su artículo “Ver En Directo: Peter Daszak<sup>23</sup> Testifica Días Después De Que Documentos De *Whistleblower* Expongan Más Sobre Peligrosa Investigación De Wuhan”:

*Mientras tanto, el lunes, el periodista Paul Thacker reveló un nuevo conjunto de documentos que alzan nuevas preguntas sobre el trabajo realizado por Daszak, además de declaraciones hechas por los National Institutes of Health [Institutos Nacionales de Salud] con relación a los artículos que mostraban que habían financiado investigaciones de virus arriesgadas en el Wuhan Institute of Virology para crear peligrosos virus quimera.*<sup>24</sup>

No hubo mención de las “inserciones VIH gp120” o de otras secuencias “sospechosas” que llamaron la atención de Pradhan et al., además de individuos francos como el Dr. Richard Fleming.<sup>25</sup> El último artículo de *ZeroHedge* se refería a testimonios del congreso, subvenciones de los National Institutes of Health y las actividades de la EcoHealth Alliance de Peter Daszak y el Wuhan Institute of Virology. Todo esto continuó manteniendo los principios básicos clave de que: (1) el COVID-19 fue una pandemia, (2) fue causada por el SARS-CoV-2, y (3) están teniendo lugar experimentos de laboratorio con “coronavirus”. Efectivamente, durante el vídeo de la comparecencia ante el congreso que aparecía en el artículo de *ZeroHedge*, el congresista Dr. Raul Ruis<sup>26</sup> declaró que, “si el virus vino de un laboratorio o de la naturaleza todavía se desconoce. Dos agencias federales todavía evalúan con confianza baja y moderada que el virus se originó en un laboratorio, y cuatro agencias gubernamentales todavía evalúan con confianza baja que el virus emergió de la naturaleza.”<sup>27</sup>

En 2020 creíamos de corazón que exponer el fraude concerniente a la falta de pruebas del SARS-CoV-2, el uso inapropiado de la Reacción en Cadena de Polimerasa (PCR) como un reivindicado test de diagnóstico humano, y la definición sin sentido de caso de la OMS resultaría en el desvanecimiento gradual de la “pandemia” de COVID-19 antes del final de aquel año. En retrospectiva, fuimos inocentes en el momento respecto a cuán crucial es el modelo de virus para las industrias farmacéuticas, biotecnológicas y de genómica, y para el desarrollo del estado de vigilancia de “bioseguridad”.

Es aparente que las teorías “alternativas” son permitidas e incluso promocionadas por el estado y plataformas aliadas, a condición de que mantengan el modelo de virus. Lo cual nos devuelve al artículo de enero de 2020 de Pradhan et al. que actuó como uno de los desencadenantes originales para la narrativa de que el SARS-CoV-2 era un virus creado. Era poco probable que la narrativa fuera motivo de preocupación para los beneficiarios del modelo de virus y de la industria pandémica porque el fraude del nuevo “virus” ayudó a propagar el fraude de un viejo “virus”. En este caso tenía que ver con las alegadas propiedades de gp120, principalmente que la proteína y sus secuencias genéticas correspondientes pertenecen al ‘VIH’.<sup>28</sup>

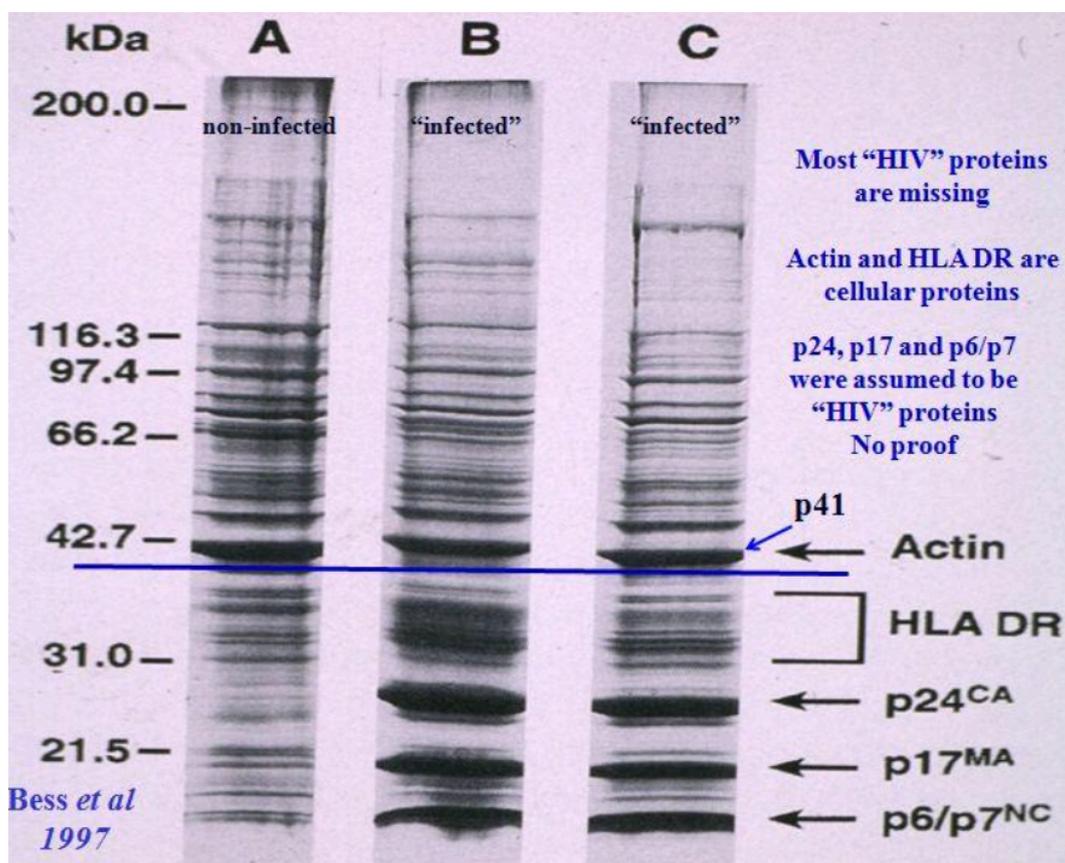
Sin embargo, ¿dónde están las pruebas de que gp120 pertenezca a *algún* virus? En 1997, Bess et al. publicaron “Las Microvesículas Son una Fuente de Proteínas Celulares Contaminantes Encontradas en Preparaciones Purificadas de VIH-1”, en el cual declararon: “aunque se sabe que las partículas de VIH-1 contienen algunas proteínas celulares, las microvesículas de células H9 infectadas con VIH-1 parecían contener poco o ningún gp120 de VIH-1<sup>SU</sup> [SU = ‘surface envelope’].”<sup>29</sup> Acorde a la metodología descrita, “el VIH-1(MN)/H9 se purificó a partir de seis litros de sobrenadante de cultivo celular mediante ultracentrifugación de flujo continuo en un gradiente de densidad de sacarosa.” El artículo incluía imágenes de microscopía de electrones de lo que ellos alegaban eran preparaciones de “VIH-1 purificado”. Llamó la atención de Eleni Papadopulos-Eleopulos, del Perth Group, porque como declaró en agosto de 1997:

*...hasta marzo de 1997, por razones desconocidas, ninguno de los grupos [de Luc Montagnier o de Robert Gallo] ni nadie más había publicado una micrografía de electrones del material en bandas (purificado) para mostrar cuál de las muchas variedades diferentes de partículas observadas en cultivos celulares brutos, si es que hay alguna, está presente a 1,16 gm/ml.*<sup>30</sup>

Bess et al. presentaron resultados de electroforesis en gel de poliacrilamida-SDS<sup>31</sup> de líneas celulares H9,<sup>32</sup> del primero (A) se decía no estar infectado por ‘VIH’, de los dos siguientes (B y C) se decía que estaban infectados por ‘VIH’. El Perth Group proporcionó un comentario detallado sobre este artículo en 2011 y resumió las implicaciones de los datos de electroforesis en gel como sigue:

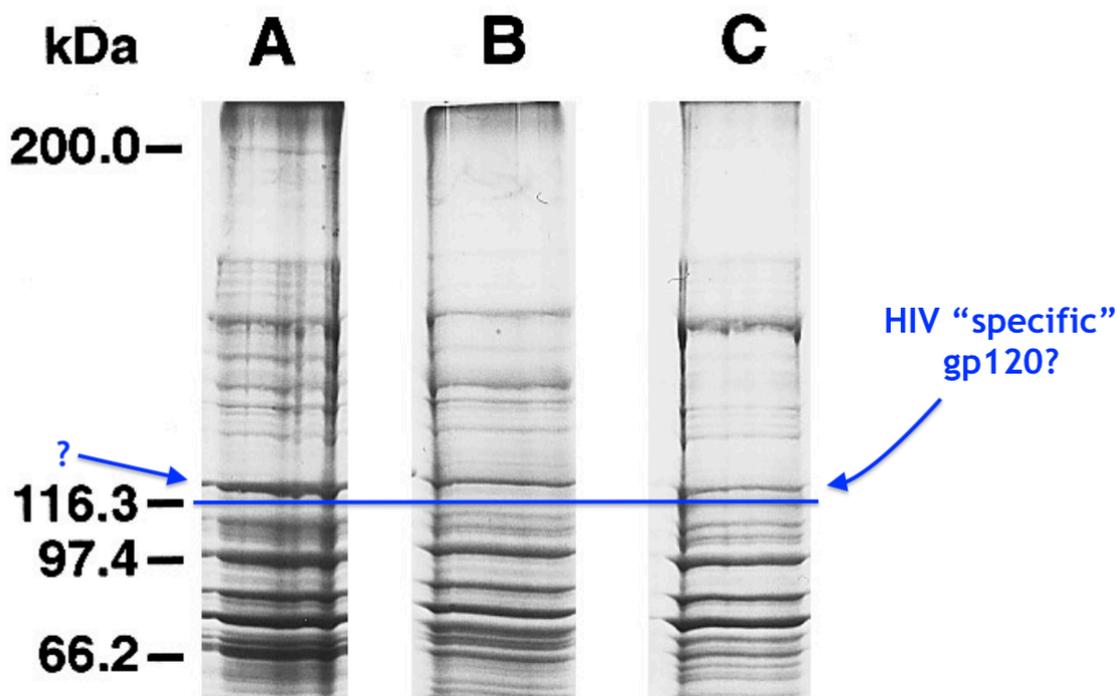
Cualquiera puede ver que los patrones electroforéticos en los tres geles son prácticamente idénticos. [Brent] Leung<sup>33</sup> ha trazado una línea justo por debajo de la proteína marcadora de 42,7kDa y por encima de esta línea los geles son idénticos. Por debajo de la línea hay algunas diferencias en la intensidad del manchado en los geles B y C comparados al gel A...Las mismas proteínas están presentes en los tres geles con alguna variación en las cantidades de algunas proteínas...Dado que las mismas proteínas están presentes en los geles A, B y C, uno ha de concluir que no hay proteínas "extra" en B y en C. Esto es, no hay proteínas en el "virus purificado".

No hay proteínas VIH = no hay VIH. ¿Por qué entonces, etiquetó Bess, en los geles B y C p6/p7, p17 y p24 como proteínas VIH?<sup>34, \*35</sup>



**Figura 1.** Bess et al., *Virology*, 1997 - datos de electroforesis en gel comentados por el Perth Group en 2011: **A** = no infectado; **B, C** = "infectados".

Con relevancia al presente artículo y la alegación de que gp120 es específica al VIH, es instructivo volver a la electroforesis en gel de 1997 de Bess et al. y examinar las bandas a 120kDa. Como la Figura 2 claramente muestra, en los tres geles, tanto si proceden de células no infectadas (A) como de células "infectadas" (B y C), se observaron bandas en torno a 120 kDa. En otras palabras, de acuerdo a su experimento, no hay pruebas de que gp120 (o una proteína de este tamaño) sea específica al 'VIH', sólo puede decirse que es una proteína celular.



**Figura 2.** Bess et al., *Virology* 1997 - datos de electroforesis en gel enfocados por encima de la proteína marcadora de 116.3kDa : **A** = no infectado; **B, C** = "infectados".

La electroforesis en gel de Bess et al. refutó su propia afirmación de que estaban detectando proteínas que eran específicas al VIH. Los autores no ofrecieron ninguna explicación del resultado y en su lugar analizaron concentraciones *relativas* de proteínas mediante una técnica de electroinmunoanálisis de lo que concluyeron, "había alguna evidencia de que **un poco** de gp120<sup>SU</sup> podría haber estado asociado con microvesículas que se bandeaban a una densidad ligeramente más alta que las partículas de VIH-1."<sup>36</sup> [mi énfasis] Aunque este comentario supone un problema más para la "especificidad VIH" era una distracción del defecto fatal predominante que, incluso según sus propias metodologías,<sup>\*37</sup> la proteína afirmada como parte del "envoltorio VIH" puede ser encontrada en células que no están "infectadas" con el "virus" imaginado.

La afirmación de que el 'SARS-CoV-2' contiene "inserciones VIH" es emblemática de décadas de propagación de pseudociencia virológica. El equipo de Peng Zhou no podía construir un virus, dado que no hay evidencia de un virus para empezar,<sup>38</sup> igual que no hay evidencia del 'VIH'.<sup>39</sup> El debate sobre el origen de la "pandemia" de COVID-19 ha sido presentado como una falsa dicotomía donde a los no iniciados se les pide que escojan entre: (1) 'derrame zoonótico' (mercado húmedo/cueva de murciélagos, etc.) o (2) 'fuga de laboratorio' (accidente vs deliberado). The debate over the origin of the COVID-19 "pandemic" has been presented as a false dichotomy where the uninitiated are asked to pick between: (1) 'zoonotic spillover' (wet market/bat cave, etc) or (2) 'lab leak' (accident vs deliberate). La historia general no se ve perturbada por aquellos que echan 'VIH' a la opción 2, de hecho, ayuda a mantener el modelo de virus en múltiples frentes.

Tal como está, más del 60% de estadounidenses creen que el evento COVID-19 fue el resultado de un “virus” construido, según todos los indicios se trata de un tema *mainstream* permitido por gobiernos y los medios globalistas. El mantenimiento de un modelo de virus sirve principalmente fines corporativos y sociopolíticos en lugar de avance científico o sanitario. Se lo disfraza de lo último, pero como presenciamos durante la era COVID, aspectos de él aparentemente requieren ahora imposición a través del monopolio obligatorio del estado sobre la coerción y la violencia. A aquellos que promulgan narrativas que involucran afirmaciones de “fuga de laboratorio” y “*gain of function*”, se les implora que examinen la evidencia científica fundacional sobre lo que todo se sostiene para evitar prestar un flaco servicio tanto a la ciencia como a la humanidad.

*“Podría parecer que nos enfrentamos a un nuevo reto. ¿Cómo evitar el confinamiento y la toma de poder por parte de las sectas científicas adoradoras de modelos (o de ídolos)?—Asa Boxer, 2024<sup>40</sup>*

## Referencias y Notas

- <sup>1</sup> Pradhan, P., et al., “Uncanny similarity of unique inserts in the 2019-nCoV spike protein to HIV-1 gp120 and Gag,” *bioRxiv*, 31 de enero de 2020, disponible aquí: [https://s.rfi.fr/media/display/22fb1820-f9a0-11ea-9ad9-005056bff430/02%20Uncanny\\_similarity\\_of\\_unique\\_inserts\\_in\\_the\\_2019-n.pdf](https://s.rfi.fr/media/display/22fb1820-f9a0-11ea-9ad9-005056bff430/02%20Uncanny_similarity_of_unique_inserts_in_the_2019-n.pdf)
- <sup>2</sup> <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.01.30.927871v2>
- <sup>3</sup> <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.01.30.927871v2.article-metrics> (accedido el 18 de mayo de 2024)
- <sup>4</sup> “Coronavirus Contains "HIV Insertions", Stoking Fears Over Artificially Created Bioweapon,” *ZeroHedge*, 2 de febrero de 2020: <https://www.zerohedge.com/geopolitical/coronavirus-contains-hiv-insertions-stoking-fears-over-artificially-created-bioweapon>
- <sup>5</sup> “Is This The Man Behind The Global Coronavirus Pandemic?,” *ZeroHedge*, 29 de enero de 2020: <https://web.archive.org/web/20200207012326/https://www.zerohedge.com/health/man-behind-global-coronavirus-pandemic>
- <sup>6</sup> \* “Tyler Durden” es una cuenta avatar en la página web.
- <sup>7</sup> *Íbid.*
- <sup>8</sup> Ghebreyesus, T., “WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 11 March 2020,” 11 de marzo de 2020: <https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>
- <sup>9</sup> Peng Zhou, et al., “A pneumonia outbreak associated with a new coronavirus of probable bat origin,” *Nature*, 12 de marzo de 2020: <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2012-7>
- <sup>10</sup> \* A mayo de 2024, se ha accedido al artículo 1.47 millones de veces y se ha citado más de 13.000: <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2012-7/metrics>
- <sup>11</sup> Bailey, M., *A Farewell to Virology (Expert Edition)*, 15 de septiembre de 2022: <https://drsambailey.com/a-farewell-to-virology-expert-edition/>
- <sup>12</sup> McDonald, J., “Baseless Conspiracy Theories Claim New Coronavirus Was Bioengineered”, *factcheck.org*, 7 febrero de 2020: <https://www.factcheck.org/2020/02/baseless-conspiracy-theories-claim-new-coronavirus-was-bioengineered/>
- <sup>13</sup> *Íbid.*
- <sup>14</sup> Blake, A., “How the covid lab leak became the American public’s predominant theory,” : <https://web.archive.org/web/20230323042320/https://www.washingtonpost.com/politics/2023/03/16/lab-leak-theory-polling/>
- <sup>15</sup> [https://childrenshealthdefense.org/wuhan-cover-up-book/?itm\\_term=home](https://childrenshealthdefense.org/wuhan-cover-up-book/?itm_term=home)
- <sup>16</sup> \* *The Wuhan Cover-Up* [El Encubrimiento de Wuhan] recibió elogios de otros interesados de las “armas biológicas”, incluyendo a los doctores Robert Malone, Peter McCullough, Joseph Mercola y Meryl Nass: <https://www.amazon.com/Wuhan-Cover-Up-Officials-Conspired-Childrens/dp/1510773983>
- <sup>17</sup> \* Véase “Top-level biosafety lab begins work” [“Laboratorio de bioseguridad de máximo nivel comienza trabajo”] con fuente del *China Daily* el periódico propiedad del Partido Comunista Chino: [https://web.archive.org/web/20200221041639/http://english.whio.v.cas.cn/ne/201801/t20180117\\_189133.html](https://web.archive.org/web/20200221041639/http://english.whio.v.cas.cn/ne/201801/t20180117_189133.html) La

promoción de 2018 declaraba que, “El gobierno central aprobó el laboratorio P4 en 2003 cuando el brote de síndrome respiratorio agudo severo [SARS-1] propagó la alarma a lo largo del país.”

<sup>18</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/COVID-19\\_lab\\_leak\\_theory](https://en.wikipedia.org/wiki/COVID-19_lab_leak_theory)

<sup>19</sup> *Ibid.*

<sup>20</sup> \*En 2023, *ZeroHedge* se asoció con The Wellness Company™: <https://web.archive.org/web/20230824145304/https://www.twc.health/pages/zerohedge>

<sup>21</sup> “The Real Umbrella Corp: Wuhan Ultra Biohazard Lab Was Studying ‘The World’s Most Dangerous Pathogens’,” *ZeroHedge*, 24 de enero de 2020: <https://web.archive.org/web/20200208094936/https://www.zerohedge.com/economics/real-umbrella-corp-wuhan-ultra-biohazard-lab-was-studying-worlds-most-dangerous-pathogens>

<sup>22</sup> Véase, por ejemplo: “Gain of Function Gaslighting”, “Gain of Function Garbage”, “Bioweapon BS”, “When You Wish Upon A “Bio-Weapon” y “Lab Leaks and other Legends” en <https://drsambailey.com/>

<sup>23</sup> “The EcoHealth Alliance, presided over by Dr Peter Daszak, is one of the chief promoters of these zoonotic threat storylines”: Bailey, M., Bailey, S., “Invent a Disease and Blame it on Animals” en *The Final Pandemic*, 2024: <https://drsambailey.com/the-final-pandemic/>

<sup>24</sup> “Watch Live: Peter Daszak Testifies Days After Whistleblower Documents Expose More About Dangerous Wuhan Research,” *ZeroHedge*, 2 de mayo de 2024: <https://www.zerohedge.com/medical/watch-peter-daszak-testifies-days-after-whistleblower-documents-expose-more-about-dangerous>

<sup>25</sup> Dr Richard Fleming, 2022: <https://www.youtube.com/watch?v=pjIdP5NrQg8> Véase también: Dr Jessica Rose, 2022: <https://jessicar.substack.com/p/it-turns-out-that-the-prrarsv-motif> Igor Chudov, 2022: <https://www.igor-chudov.com/p/sars-cov-2-was-lab-made-under-project>, 2024: <https://www.igor-chudov.com/p/drunken-student-stole-madonna-statues> y “Dr Ah Kahn Syed”, 2021: <https://www.arkmedic.info/p/how-to-blast-your-way-to-the-truth>

<sup>26</sup> Político y médico estadounidense, representante federal por el distrito 25 de California.

<sup>27</sup> “A Hearing with the President of EcoHealth Alliance, Dr. Peter Daszak,” 2 de mayo de 2024: (a partir de 57.16) <https://www.youtube.com/watch?v=Gj9M5CJGykk&t=3435s>

<sup>28</sup> “La proteína superficial GP120 (o gp120) es una glucoproteína expuesta en la superficie de la envoltura del VIH. Fue descubierta por los Profesores Tun-Hou Lee y Myron “Max” Essex de la Harvard School of Public Health en 1984. El 120 de su nombre viene de su peso molecular de 120 kDa.”: [https://en.wikipedia.org/wiki/Envelope\\_glycoprotein\\_GP120](https://en.wikipedia.org/wiki/Envelope_glycoprotein_GP120) (accedido el 20 de mayo de 2024)

<sup>29</sup> Bess, J., et al., “Microvesicles Are a Source of Contaminating Cellular Proteins Found in Purified HIV-1 Preparations,” *Virology*, 1997: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9126269/>

<sup>30</sup> Papadopoulos-Eleopoulos, E., “A Critique of the Evidence for the Isolation of HIV,” agosto de 1997: <https://www.virusmyth.com/aids/hiv/epsuamary.htm>

<sup>31</sup> “La SDS-PAGE (electroforesis en gel de poliacrilamida con dodecilsulfato sódico) es un sistema electroforético discontinuo desarrollado por Ulrich K. Laemmli, el cual es comúnmente utilizado como un método para separar proteínas con masas moleculares de entre 5 y 250 kDa.”: <https://en.wikipedia.org/wiki/SDS-PAGE>

<sup>32</sup> “‘H9 [derivativo de HuT 78]’ es una célula linfocito T cutánea aislada de un varón blanco de 53 años de edad con linfoma y puede ser usada para estudio en investigación de inmunología y cáncer.”: <https://www.atcc.org/products/htb-176>

<sup>33</sup> *The Emperors New Virus? - An Analysis of the Evidence for the Existence of HIV* (Documentary), 24 de abril de 2011: <https://www.youtube.com/watch?v=PQFxrWh7E>  
[www.drsambailey.com](http://www.drsambailey.com)

<sup>34</sup> The Perth Group, “The Emperor’s New Virus?,” 20 Sep 2011: <https://www.theperthgroup.com/OTHER/ENVCommentary.pdf>

<sup>35</sup> \*“En correspondencia por correo electrónico, Julian Bess dijo al Perth Group, ‘Estamos de acuerdo en que puedes llegar a la conclusión, por patrones de electroforesis en gel, de que sólo hay diferencias cuantitativas entre el VIH y microvesículas [residuos celulares]’. Si Bess está de acuerdo en que el VIH y material celular contienen el mismo número de proteínas, entonces también debe estar de acuerdo en que ‘puedes llegar a la conclusión’ de que no hay proteínas VIH y por tanto no hay VIH.” P26 de Papadopulos-Eleopulos, E., et al., *HIV – a virus like no other*, 12 de julio de 2017: <https://www.theperthgroup.com/HIV/TPGVirusLikeNoOther.pdf>

<sup>36</sup> Bess, J., et al., “Microvesicles Are a Source of Contaminating Cellular Proteins Found in Purified HIV-1 Preparations,” *Virology*, 1997: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9126269/>

<sup>37</sup> \*A pesar de su muestra “no infectada”, Bess et al. no afirmaron llevar a cabo un experimento de ‘control’ en el estudio de 1997. Para ver por qué los virólogos no pueden llevar a cabo experimentos controlados con la técnica de cultivo de células para demostrar la existencia de virus véase: Bailey, M., *El Horizonte Eventual De La Virología*, 5 de abril de 2024: <https://drsambailey.com/virologys-event-horizon/>

<sup>38</sup> “The Disclosures Of Peng Zhou et al.” in Bailey, M., *A Farewell to Virology (Expert Edition)*, 15 de septiembre de 2022: <https://drsambailey.com/a-farewell-to-virology-expert-edition/>

<sup>39</sup> Papadopulos-Eleopulos, E., et al., *HIV – a virus like no other*, 12 de julio de 2017: <https://www.theperthgroup.com/HIV/TPGVirusLikeNoOther.pdf> Véase también: Engelbrecht, et al., *Virus Mania*, 3ª edición en inglés, 2021: <https://drsambailey.com/shop-2/>

<sup>40</sup> “The Will to Incorporation: Separating Science from State,” 19 de mayo de 2024: <https://analogymagazine.substack.com/p/the-will-to-incorporation-separating>